

Αριθμός 687/2019

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Δεκεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Αικ. Σακελλαροπούλου, Πρόεδρος, Δ. Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ι. Μαντζουράνης, Δ. Αλεξανδρής, Π. Ευστρατίου, Γ. Ποταμιάς, Ε. Αντωνόπουλος, Γ. Τιμέκας, Π. Καρλή, Μ. Παπαδοπούλου, Α. Καλογεροπούλου, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλης, Θ. Αραβάνης, Τ. Κόμβου, Π. Μπραϊμή, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνης, Δ. Εμμανουηλίδης, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλης, Α. Γαλεριανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Χρ. Σιταρά, Ν. Σκαρβέλης, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Δ. Τομαράς, Π. Χαλιούλιας, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Ι. Σύμπλης και Α. Γαλεριανού-Χαλκιαδάκη, καθώς και ο Πάρεδρος Δ. Τομαράς, μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.

Για να δικάσει την από 14ης Νοεμβρίου 2016 αίτηση:

του Γεωπονικού Συλλόγου Μακεδονίας-Θράκης, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (Βενιζέλου 64), ο οποίος δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με την Αθηνά Αλεφάντη, Νομική Σύμβουλο του Κράτους.

Η πιο πάνω αίτηση παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν της υπ' αριθ. 1975/2017 απόφασης του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκειμένου να επιλύσει η Ολομέλεια το ζήτημα που αναφέρεται στην απόφαση.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Σύλλογος επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 34844/11.7.2016 απόφαση του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ τ. ΑΑΠ 145/20.07.2016) και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της παραπεμπτικής απόφασης, η οποία επέχει θέση εισηγήσεως, από τον εισηγητή, Σύμβουλο Χρ. Ντουχάνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την αντιπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Α φ ο υ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (1418214, 5081618-9, 2532059/2016 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 34844/11.7.2016 κοινής απόφασης του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΑΑΠ 145), με την οποία ορίστηκαν τα κριτήρια προσδιορισμού της οικιστικής πύκνωσης, κατά την έννοια του άρθρου 23 παρ. 4 του ν. 3889/2010, όπως όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 153 παρ. ΙΑ του ν. 4389/2016 και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο.
3. Επειδή, νομίμως (άρθρο 14 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, Α'8) η υπόθεση εισάγεται ενώπιον της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά την έκδοση της 1975/2017 παραπεμπτικής απόφασης του Ε' Τμήματος.
4. Επειδή, ο αιτών Σύλλογος, ο οποίος αναγνωρίστηκε ως σωματείο με την 2917/1951 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, έχει ως μέλη του γεωπόνους και ως καταστατικό σκοπό, μεταξύ άλλων, την προστασία του περιβάλλοντος και των φυσικών πόρων της Χώρας (άρθρο 2 Δ του καταστατικού του, εγκριθέντος με την 8946/2012 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου), στο πλαίσιο της συμβολής του στην πρόοδο της γεωπονικής επιστήμης (άρθρο 2Α του αυτού καταστατικού). Ενόψει τούτου, με οριστική διάταξη της ως άνω παραπεμπτικής αποφάσεως κρίθηκε ότι ο Σύλλογος αυτός, ισχυριζόμενος ότι η προσβαλλόμενη πράξη υποβαθμίζει τις δασικού χαρακτήρα εκτάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, ασκεί την υπό κρίση αίτηση με έννομο συμφέρον.
5. Επειδή, εξάλλου, η προσβαλλόμενη, κανονιστικού χαρακτήρα, απόφαση δημοσιεύθηκε την 20.7.2016, δηλαδή κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, η δε προθεσμία για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως κινήθηκε στις 16.9.2016. Κατά συνέπεια, η αίτηση ακυρώσεως, κατατεθείσα στις 14.11.2016, ασκείται και εμπροθέσμως.
6. Επειδή, η προσβαλλόμενη 34844/11.7.2016 κοινή απόφαση του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΑΑΠ 145) ακυρώθηκε με την 685/2019 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ενόψει τούτου, συντρέχει περίπτωση καταργήσεως της παρούσας δίκης, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α' 8).
7. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η διάταξη του άρθρου 39 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, κατά την οποία «σε περίπτωση κατάργησης δίκης για οποιοδήποτε λόγο δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη», δεν έχει εφαρμογή αν το γεγονός που συνεπάγεται κατάργηση της δίκης είναι μεταγενέστερο της συζήτησης του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, στην περίπτωση δε αυτή, αν το ένδικο βοήθημα ή μέσο έχει ασκηθεί παραδεκτώς, επιδικάζεται δικαστική δαπάνη υπέρ του αιτούντος (βλ. ΣτΕ 1309/2017 Ολομ., 1467/2016 Ολομ., 4208/2012 Ολομ. κ.ά.).
8. Επειδή, η αίτηση ακυρώσεως τρίτου, κατ' αποδοχήν της οποίας ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, συζητήθηκε κατά την ίδια δικάσιμο με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως, η δε ακυρωτική απόφαση δημοσιεύθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο. Ενόψει τούτου, και δεδομένου ότι η παρούσα αίτηση ακυρώσεως ασκείται, κατά τα προαναφερόμενα, παραδεκτώς, συντρέχει περίπτωση επιδικάσεως δικαστικής δαπάνης υπέρ του αιτούντος, στον οποίο πρέπει να επιστραφεί και το κατατεθέν παράβολο.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Κηρύσσει τη δίκη κατηργημένη.

Επιβάλλει στο Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Φεβρουαρίου 2019 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 5ης Απριλίου 2019.

Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

Αικ. Σακελλαροπούλου Ελ. Γκίκα