

Αριθμός 688/2019

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Δεκεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Αικ. Σακελλαροπούλου, Πρόεδρος, Δ. Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ι. Μαντζουράνης, Δ. Αλεξανδρή, Π. Ευστρατίου, Γ. Ποταμιάς, Ε. Αντωνόπουλος, Γ. Τιμέκας, Π. Καρλή, Μ. Παπαδοπούλου, Α. Καλογεροπούλου, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλης, Θ. Αραβάνης, Τ. Κόμβου, Π. Μπραϊμή, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνης, Δ. Εμμανουηλίδης, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλης, Α. Γαλεριανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Χρ. Σιταρά, Ν. Σκαρβέλης, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Δ. Τομαράς, Π. Χαλιούλιας, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Ι. Σύμπλης και Α. Γαλεριανού-Χαλκιαδάκη καθώς και ο Πάρεδρος Δ. Τομαράς μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.

Για να δικάσει την από 14ης Νοεμβρίου 2016 αίτηση:

των: 1) Πανελληνίας Ενωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (Π.Ε.Δ.Δ.Υ.), που εδρεύει στην Αθήνα (Διδότου 26), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Τσακίρη (Α.Μ. 13776), που τον διόρισε στο ακροατήριο ο Πρόεδρος της Ν.Μ. και 2) Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΓΕΩΤ.Ε.Ε.), που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (Βενιζέλου 64), το οποίο παρέστη με το ίδιο ως άνω δικηγόρο Κωνσταντίνο Τσακίρη, που τον διόρισε με απόφαση το Διοικητικό του Συμβούλιο,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με την Αθηνά Αλεφάντη, Νομική Σύμβουλο του Κράτους,

και κατά των παρεμβαινόντων: 1) Δήμου Πεντέλης Αττικής, που εδρεύει στα Μελίσσια Αττικής (Καλαμβόκη 2α) και 2) Δήμου Θηβαίων, που εδρεύει στη Θήβα (Κύπρου 3), οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Μάριο Χαϊνταρλή (Α.Μ. 14135), που τον διόρισαν με αποφάσεις των Οικονομικών τους Επιτροπών.

Η πιο πάνω αίτηση παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν της υπ' αριθ. 1977/2017 αποφάσεως του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκειμένου να επιλύσει η Ολομέλεια το ζήτημα που αναφέρεται στην απόφαση.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 34844/11.7.2016 κοινή απόφαση του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ τ. ΑΑΠ 145/20.07.2016) και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της παραπεμπτικής αποφάσεως, η οποία επέχει θέση εισηγήσεως, από τον εισηγητή, Σύμβουλο Χρ. Ντουχάνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση,

τον πληρεξούσιο των παρεμβαίνόντων Δήμων και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (2843328-34, 5776198, 5776202/2016 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 34844/11.7.2016 κοινής απόφασης του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΑΑΠ 145), με την οποία ορίστηκαν τα κριτήρια προσδιορισμού της οικιστικής πυκνώσεως, κατά την έννοια του άρθρου 23 παρ. 4 του ν. 3889/2010, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 153 παρ. ΙΑ του ν. 4389/2016 και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο.

3. Επειδή, νομίμως (άρθρο 14 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, Α'8) η υπόθεση εισάγεται ενώπιον της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά την έκδοση της 1977/2017 παραπεμπτικής απόφασης του Ε' Τμήματος.

4. Επειδή, με οριστικές διατάξεις της ως άνω παραπεμπτικής αποφάσεως κρίθηκε ότι αμφότερα τα αιτούντα νομικά πρόσωπα, τα οποία ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη πράξη περιορίζει τη συνταγματική προστασία των περιλαμβανομένων σε εκτάσεις δασικού χαρακτήρα "οικιστικών πυκνώσεων", έχουν έννομο συμφέρον για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως. Τούτο δε, ενόψει του καταστατικού σκοπού του πρώτου αιτούντος σωματείου, αναγνωρισθέντος με την 27226/1966 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών (βλ. 1194/15.3.2017 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Δικαστηρίου αυτού), που είναι, μεταξύ άλλων, η «επαγρύπνηση και προσφυγή σε κάθε Δικαστική ή άλλη Αρχή για το σεβασμό και την εφαρμογή των συνταγματικών και νομοθετικών επιλογών σχετικά με την προστασία και βελτίωση των δασών, των δασικών εκτάσεων και του φυσικού περιβάλλοντος», και του άρθρου 2 του ν. 1474/1984 (Α' 128), το οποίο προβλέπει ως σκοπό του δεύτερου αιτούντος τη μελέτη, την παροχή γνώμης, την κατάρτιση αναπτυξιακών προγραμμάτων και την ανάπτυξη άλλων δραστηριοτήτων με αντικείμενο, μεταξύ άλλων, το φυσικό περιβάλλον και, μάλιστα, τις εκτάσεις δασικού χαρακτήρα.

5. Επειδή, τέλος, η προσβαλλόμενη, κανονιστικού χαρακτήρα, απόφαση δημοσιεύθηκε την 20.7.2016, δηλαδή κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, η δε προθεσμία για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως κινήθηκε στις 16.9.2016. Κατά συνέπεια, η αίτηση ακυρώσεως, κατατεθείσα στις 14.11.2016, ασκείται και εμπροθέσμως.

6. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνουν οι Δήμοι Πεντέλης Ν. Αττικής και Θηβαίων Ν. Βοιωτίας, ισχυριζόμενοι ότι στους αναρτηθέντες δασικούς χάρτες των περιοχών τους έχουν αποτυπωθεί περιοχές οικιστικών πυκνώσεων με επιμέλεια των ιδίων.

7. Επειδή, η προσβαλλόμενη 34844/11.7.2016 κοινή απόφαση του Υπουργού και του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΑΑΠ 145) ακυρώθηκε με την 685/2019 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ενόψει τούτου, συντρέχει περίπτωση κατάργησης της παρούσας δίκης, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α' 8).

8. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η διάταξη του άρθρου 39 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, κατά την οποία «σε περίπτωση κατάργησης δίκης για οποιοδήποτε λόγο δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη», δεν έχει εφαρμογή αν το γεγονός που συνεπάγεται κατάργηση της δίκης είναι μεταγενέστερο της συζήτησης του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, στην περίπτωση δε αυτή, αν το ένδικο βοήθημα ή μέσο έχει ασκηθεί παραδεκτως, επιδικάζεται δικαστική δαπάνη υπέρ του αιτούντος (βλ. ΣτΕ 1309/2017 Ολομ., 1467/2016 Ολομ., 4208/2012 Ολομ. κ.ά.).

9. Επειδή, η αίτηση ακυρώσεως τρίτου, κατ' αποδοχήν της οποίας ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, συζητήθηκε κατά την ίδια δικάσιμο με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως, η δε ακυρωτική απόφαση δημοσιεύθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο. Ενόψει τούτου, και δεδομένου ότι η παρούσα αίτηση ακυρώσεως ασκείται, κατά τα προαναφερόμενα, παραδεκτως, συντρέχει περίπτωση επιδικάσεως δικαστικής δαπάνης υπέρ των αιτούντων, στους οποίους πρέπει να επιστραφεί και το κατατεθέν παράβολο.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Κηρύσσει τη δίκη κατηργημένη.

Επιβάλλει συμμετρως στο Δημόσιο και τους παρεμβαίνοντες τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων που ανέρχεται σε χίλια τριακόσια ογδόντα (1.380) ευρώ, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Φεβρουαρίου 2019 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 5ης Απριλίου 2019.

Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

Αικ. Σακελλαροπούλου Ελ. Γκίκα

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος Η Γραμματέας