

ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ
(Ακυρωτικός Σχηματισμός)

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Του Φιλιππάκη Ματθαίου του Γεωργίου, κατοίκου Ελούντας Λασιθίου Κρήτης., με ΑΦΜ 026799689 ΔΟΥ και Α.Τ. ΑΜ470049 Α.Τ. Αγίου Νικολάου, ηλεκτρονική διεύθυνση: filippakis@gmail.com.

ΚΑΤΑ

1. Του Υπουργού Εσωτερικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου, αριθμ. 27, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.
2. Της Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, που κατοικοεδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, επί της πλατείας Κουντουριώτη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της 6391/27-7-2020 απόφασης της Συντονίστριας Α.Δ.Κ. περί απαλλαγής εμού από τα καθήκοντά μου σε θέση ευθύνης, ήτοι της απαλλαγής μου από αναπληρωτή προϊστάμενο του Β΄ τμήματος Προστασίας ,Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/νσης Δασών Λασιθίου και από αναπληρωτή του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Δασών Ν. Λασιθίου.
2. Της υπ' αριθμ. 7900/2-9-2020 απόφασης της Συντονίστριας Α.Δ.Κ. περί ορισμού αναπληρωτών Προϊσταμένων στη Δ/νση Δασών ν. Λασιθίου και
3. Κάθε άλλης συναφούς πράξης της Διοίκησης.

Συνοπτική έκθεση νομικών ζητημάτων (άρθρο 19 Π.Δ. 18/1989)

Όσον αφορά την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη: Α) παράβαση διατάξεων περί ανάκλησης διοικητικών πράξεων, Β) έλλειψη νόμιμου ερείσματος, Γ) ανύπαρκτη, άλλως πλημμελής αιτιολογία, Δ) υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, Ε) ανυπόστατη λόγω μη ανάρτησης στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και ΣΤ) παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, Ζ) της βλαπτικής μεταβολής Η) παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας κριτηρίων και της ισότητας των κρίσεων. Θ) παράβαση του άρθρου 45 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα ελευθερία έκφρασης και κριτικής επί

επιστημονικών θεμάτων, υπηρεσιακής κριτικής. Ι) Όσον αφορά τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, παράβαση του άρθρου 87 του ν. 3528/2007.

I. Ιστορικό – έννομο συμφέρον του αιτούντος

Με την υπ' αριθμ. 15051/17-12-012 διαπιστωτική πράξη του Γ.Γ. Α.Δ.Κ. τέθηκα σε καθεστώς αυτοδίκαιης αργίας καθώς είχα παραπεμφθεί στο πειθαρχικό συμβούλιο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης για το παράπτωμα τη περίπτωσης ε' του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, λόγω της συμμετοχής μου ως βασικός οργανωτής στην διαδήλωση της 28^{ης} Οκτωβρίου του 2011 κατά των μνημονίων και κατά της συνόδου της Διεθνούς Σοσιαλιστικής που πραγματοποιούνταν την ημέρα αυτή στο ξενοδοχείο «Δάϊος» στον Αγ. Νικόλαο. Η εν λόγω απόφαση είχε ως συνέπεια να μην γίνει δεκτή η δεύτερη αίτηση παραίτησής μου για συνταξιοδότηση (τριτεκνία, ανήλικο) και ούτως απώλεσα και το δικαίωμα αυτό. Μετά την λήξη της πειθαρχικής και ποινικής διαδικασίας και την αθώωσή μου, εκδόθηκε η 45/25-5-015 νέα Διαπιστωτική Πράξη της Α.Δ.Κ. περί άρσης της αυτοδίκαιης αργίας και επαναφοράς στα υπαλληλικά μου καθήκοντα στο Τμήμα Προστασίας, Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/σης Δασών Λασιθίου, ως ανώτερος κατά βαθμό υπάλληλος και ως ο αρχαιότερος που υπηρετώ στην εν λόγω υπηρεσία. Με την υπ. αριθμ. 12743/6-10-015 απόφαση της Α.Δ.Κ., ορίστηκα ως αναπληρωτής προϊστάμενος του εν λόγω τμήματος και ως αναπληρωτής Δ/ντού Δασών.

Ήδη όμως στην Α.Δ.Κ. λόγω και του ιστορικού αυτού δεν ήμουν αρεστός. Η Α.Δ.Κ. που εναγωνίως έψαχνε μία αφορμή, την εκδήλωσε προσχηματικά με την αντίδρασή της εν πρώτοις σε ζητήματα για τις οφειλόμενες ενέργειες της Υπηρεσίας στη νήσο Χρυσή. Η αντίδραση της Α.Δ.Κ. κορυφώθηκε με αφορμή το 3023/22-7-019 έγγραφό της Υπηρεσίας, οπότε και εξέδωσε την 9725/28-8-019 έγγραφη επίπληξη προς εμένα, η οποία απαντάται με το 4041/11-9-019 έγγραφο με το οποίο διαβιβάστηκε η Δ.Υ./10.09.019 αναφορά μου. Εν συνεχεία, εκδίδεται το 3214/30-9-019 έγγραφο της Α.Δ.Κ. στο οποίο αντί να τοποθετείται επί της ουσίας των προβλημάτων της Χρυσής, εξαντλείται σε δευτερεύοντα ζητήματα κατά την άποψη μου. Ακολουθώντας, το 31/14-1-020 έγγραφο απαντά στα 3021/8/19/140-β'/26-11-019 και 3022/8/19/140-ε'/07-1-020 έγγραφα της Αστυνομικής Δ/σης Λασιθίου Α.Τ. Ιεράπετρας. Εκδηλώνεται και πάλι η αντίδραση εκ μέρους της Α.Δ.Κ., η οποία με προφορική εντολή διατάσσει την αποστολή του ως άνω εγγράφου, πράγμα το οποίο έγινε με το 222/23-1-020 έγγραφο. Ακολουθεί η 3800/49/13-2-020 έγγραφη επίπληξή μου ως εισηγητού και παρότι όλα τα έγγραφα υπογράφονταν και από τον Δ/ντή Δασών Λασιθίου.

Στην επίπληξη αυτή εν πρώτοις μου αποδίδονται κατηγορίες, όπως αναλύεται στη συνέχεια. Η κα Συντονίστρια ισχυρίζεται ότι δεν ενημερωνόταν για την κατάσταση στη νήσο Χρυσή, αλλά όλη η αλληλογραφία του φακέλου που η ίδια επικαλείται διαψεύδει τον σχετικό ισχυρισμό. Ειδικότερα, το έγγραφο 3023/22-7-019 που εκδόθηκε επί εντολής του ΥΠΑΠΕΝ κοινοποιείται και στην Α.Δ.Κ, η οποία και όφειλε να διαβιβάσει τις δικές της απόψεις, το έγγραφο 3021/9-7-019 αφορά εσωτερική ενημέρωση υπηρεσιών της Π.Ε. Λασιθίου, το έγγραφο 87/19-4-019 απευθύνεται στο Γεν. Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Το 4502/9-3-017 έγγραφό μας κοινοποιείται και στην Α.Δ.Κ. και αφορά επιστημονικές κρίσεις που δεν υπαγορεύονται, το 2488/10-8-017 απευθύνεται στην Α.Δ.Κ., το 2976/6-9-017 επίσης. Από δε το έτος 2012-016 εξελίσσονται οι 154976/20191/2013/21-5-013, 154976/25963/2014/15-5-014, 154976/8675/2016/2-3-016 έγγραφες διαπιστώσεις του Συνηγόρου του Πολίτη που ενημερώνει την Α.Δ.Κ. Επέκεινα αυτού, διατάσσονται προς την Α.Δ.Κ. ενέργειες σύμφωνα και με το 138434/1530/4-4-016 του ΥΠ.ΠΕ. και Ενέργειας και έκτοτε η Α.Δ.Κ. έχει πλήρη και σφαιρική ενημέρωση επί των θεμάτων.

Σημειώνεται δε ότι στη περίπτωση της Χρυσής και Μικρονήσι κατά σπεύδουσα αρμοδιότητα μόνο η Δ/ση Δασών Λασιθίου ενεργεί τακτικά και στοχευμένα ήδη από το 1984 για την προστασία του περιβάλλοντος, τη διαμόρφωση του πλαισίου προστασίας, ρυθμίσεις χρήσεων γης, τη διασφάλιση των δικαιωμάτων του δημοσίου επί των 6.000 στρεμμάτων, κατεδαφίσεις, κ.τ.λ. Για τη περίπτωση της Χρυσής επικαλούμαι το από 9-7-020 δημοσίευμα **«Νεκροί είναι το 80% των κέδρων της χρυσής»** στο οποίο και στηρίχθηκε η παύση μου κατά παράβαση του άρθρου 45 του Δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα ελευθερία έκφρασης και κριτικής επί επιστημονικών θεμάτων, υπηρεσιακής κριτικής κ.τ.λ. εν συνεχεία δε αυτού και το 29-7-020 δημοσίευσμά μου για τη Χρυσή με τίτλο **«Το οικόπεδο 15»** στην ημερήσια εφημερίδα «Ανατολή» Λασιθίου, όπου καταγγέλλω γεγονότα.

Επίσης, από το 2017 και παράλληλα με το ζήτημα της Χρυσής, εξελίσσονται έγγραφα **σχετικά με την σύνταξη των δασικών χαρτών** και στις περιφερειακές υπηρεσίες ασκούνται πιέσεις για την άρση των αποφάσεων κήρυξης αναδασώσεων –δασώσεων, ώστε να μην αποτελούν αυτές εμπόδιο στην άσκηση ενστάσεων κ.τ.λ. Η Υπηρεσία με το 4395/27-1-017 προς την Α.Δ.Κ. εξορθολογεί τη διαδικασία σύμφωνα με το νόμο, εν τέλει δε και το 743/7-3-019 έγγραφο προς την Α.Δ.Κ. καταλήγει: **« ...Πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής δεν μπορεί να γίνει καμία άρση αναδάσωσης διότι τούτο διευκολύνει τον διεμβολισμό του πλαισίου προστασίας των δασών και δη των**

καμένων, καταληφθέντων και αλλοιωμένων εδαφών στις αναμενόμενες ενστάσεις με την ανάρτηση του δασικού χάρτη, αντίκειται δε και στο ισχύον σύνταγμα... Λόγω της μη σύννομης ενέργειας αυτής που αναφέρεται στην άρση και όλων ανεξαιρέτως των αποφάσεων αναδάσωσης άνευ προϋποθέσεων η υπηρεσία μας δεν συμφωνεί , εκφράζει την κατά νόμο άρνησή της και αναμένουμε οδηγίες».

Επιπλέον, επικαλούμαι και την Δ.Υ./21-7-020 υπηρεσιακή αναφορά μου (αρ.Πρ. 2231/23-7-020) όπου ασκείται κριτική στην ΥΠΕΝ/ΔΠΔ/64663/2956/6-7-020 φεκ 2773/Τβ'/020 απόφαση του υπουργού που επισκέφθηκε και τη Χρυσή στις 9-6-020,κου Χατζηδάκη Κων/νου. Στην αναφορά μου αυτή, ασκώ επιστημονική κριτική και κριτική προθέσεων, καταγγέλλω την αντισυνταγματικότητα του νόμου, ως προς τις επιχειρούμενες αλλοιώσεις του δασικού χάρτη μεταξύ των οποίων και οι άρσεις των αποφάσεων δασώσεων-αναδασώσεων και προβάλλω το δικαίωμα της υπηρεσίας μου για άρνηση. Επισυνάπτω και το από 24-7-020 δημοσίευμα μου στην ίδια εφημερίδα με τίτλο **«Στην Π.Ε. Λασιθίου έχει εμπρόθεσμα ολοκληρωθεί και παραδοθεί ο δασικός χάρτης»**. Και τούτο επίσης θεωρώ ότι επιβάρυνε τη θέση μου και επίσπευσε την παύση εμού ομού μετά του πρ/νου μου Δ/ντή Δασών Λασιθίου κατά παράβαση του άρθρου 45 του Δ.. ελευθερία έκφρασης και κριτικής, υπηρεσιακής κριτικής.

Εν συνεχεία, το ενδιαφέρον της Α.Δ.Κ. για τις άρσεις αναδασώσεων επικεντρώνεται στις κρίσιμες παραλιακές ζώνες, λατομεία κ.λπ. ακόμη και στο φοινικόδασος Βάι!, όπου δηλαδή εκδηλώνονται και ιδιωτικά συμφέροντα εταιρειών και εκδίδεται το 1726/15-4-019 έγγραφο της Υπηρεσίας, όπου και πάλι εκφράζεται η κατά νόμο άρνηση. Ακολουθεί η 1218/25-5-020 εντολή της Α.Δ.Κ., όπου ορίζεται 4 μελής επιτροπή από δασολόγους άλλου νομού εκ των υστέρων και μετά από έτη για τον έλεγχο των εισηγήσεών μας βάσει των οποίων ελήφθησαν οι αποφάσεις κήρυξης δασωτέων- αναδασωτέων εκτάσεων που η ίδια η Α.Δ.Κ. υπέγραψε! και ούτως έλεγξε και έκτοτε επιβεβαίωσε τις κρίσεις μας, ενώ για τις ίδιες αποφάσεις αυτές εκκρεμούν αιτήσεις ακύρωσης ιδιωτών ενώπιον του Δικαστηρίου Σας. Αναφερόμαστε: -στις (ΑΚ40/017, ΑΚ144/017, ΑΚ58/017, ΑΚ143/017, ΑΚ142/017, ΑΚ2/018) περιοχής **Μεγάλη Παραλία Ιεράπετρας**, - στις (ΑΚ86/017 και την 94/2020 απορριπτική της, ΑΚ87/017 και η 104/2020 απορριπτική της, ΑΚ 94/107 **Παραλία Λιβάδια Ιεράπετρας**, - στην (ΑΚ137/017) **παραλία Καλού Χωριού**, -στις (ΑΚ46/017, ΑΚ48/017, ΑΚ47/017, ΑΚ152/017, ΑΚ99/019, ΑΚ55/107) **Παραλία Αλμυρού Αγ. Νικολάου** , -στις (ΑΚ102/016 και η Α34/020 απορριπτική , ΑΚ97/016 και η 263/019 απορριπτική) **Παραλία Παχειάς Άμμου**. Η

επιτροπή αυτή συστήθηκε με εντολή να αποδομήσει τις εισηγήσεις μας και να γίνουν οι άρσεις των αποφάσεων αυτών από την Α.Δ.Κ.

Εν συνεχεία η Α.Δ.Κ. διατάσσει την παράδοση των φακέλων των κρίσιμων υποθέσεων στην επιτροπή αυτή.

Ακολουθεί η συστηματική παράδοση των φακέλων των αποφάσεων δάσωσης-αναδάσωσης σύμφωνα με το 1424/22-6-020 έγγραφο της Υπηρεσίας. Από την άλλη πλευρά, η Α.Δ.Κ. με το 1500/23-6-020 έγγραφό της εγείρει σκοπίμως κατηγορία περί άρνησης παράδοσης, προβαίνει σε ανυπόστατες κατηγορίες, ενσπείρει υπόνοιες περί αλλοίωσης φακέλων και περί δόλου. Στις ενέργειες αυτές δίνεται απάντηση με το 1802/30-6-020 έγγραφο της Υπηρεσίας.

Συνεχίζουμε παρά ταύτα την κανονική παράδοση σύμφωνα με τα 1894/26-6-020 και 1895/26-6-020 έγγραφα, ενώ την ίδια ημέρα εκδίδεται και η 1886/26-6-020 ειδική εντολή του Δ/ντού Δασών Λασιθίου στην οποία καθομολογείται η αναφερόμενη προφορική εντολή της Α.Δ.Κ. για βίαιη αυθημερόν αποστολή κ.τ.λ. Απαντώ με την ΔΥ/26-6-020 αναφορά μου. Με τα 1953/30-6-020, 1969/2-7-020, 1972/3-7-020 έγγραφα συνεχίζουμε τη παράδοση. Παρά ταύτα, η Α.Δ.Κ. με το 35526/494/6-7-020 προς τον κο Εισαγγελέα προβαίνει σε ανακριβή καταγγελία, αποδίδει αναπόδεικτες και κατά κακόβουλη πρόθεση και επί αναληθών ισχυρισμών κατηγορίες, ζητά έκτακτη εντολή από τον κο εισαγγελέα προκειμένου να εμπεδώσει κλίμα τρομοκρατίας, εντυπωσιασμού και αληθοφάνειας των ισχυρισμών της, τα οποία καταγγείλαμε αυτοπροσώπως σε συνάντησή μας με τον κο εισαγγελέα Πρωτοδικών Λασιθίου. Εν συνεχεία, η Υπηρεσία συνέχιζε την παράδοση των φακέλων την οποία ολοκλήρωσε σύμφωνα και με το 2037/7-7-020 έγγραφό μας. Την ίδια ημέρα λαμβάνουμε το 1165/7-7-020 έγγραφο του κο Εισαγγελέα σχετικό με το ως άνω 35526/494/6-7-020 έγγραφο της κας Συντονίστριας Α.Δ.Κ. περί παράδοσης των φακέλων, πράγμα που ήδη είχε συμβεί, ενώ στις 8-7-020 με το 36291/506/8-7-020 έγγραφό της η κα Συντονίστρια συνεχίζει ακόμη να καταγγέλλει στον κο Εισαγγελέα τη μη παράδοση κ.τ.λ.

Ακολουθώ, με το 93/17-7-020 έγγραφο της Α.Δ.Κ. διατάσσεται η ακρόασή μου. Απαντώ με την Δ.Υ. 20/7/020 /Ε.Π.2/20-7-020 αναφορά μου και εν συνεχεία αυτής εκδίδεται η Ε.Π. /94/21-7-020 νέα εντολή της Α.Δ.Κ. και απαντώ με την Δ.Υ./22-7-020 νέα αναφορά μου. Και στις δύο αναφορές μου ζητώ να τεθούν υπόψη μου τα επικαλούμενα έγγραφα και η Α.Δ.Κ. αρνείται την ολοκλήρωση της διαδικασίας ακρόασής μου. Τέλος, χωρίς να ολοκληρωθεί η διαδικασία ακρόασής μου εκδίδεται η 6391/27-7-020 προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Δ.Κ

περί παύσεώς μου. Τονίζω δε ότι σύμφωνα με την 45/25-5-015 διαπιστωτική πράξη περί άρσης της αυτοδίκαιης αργίας με την οποία επανήλθα στα καθήκοντά μου στο Β΄ τμήμα Προστασίας, Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/νσης Δασών Λασιθίου, παραμένω ως ο αρχαιότερος τοποθετημένος υπάλληλος στο τμήμα αυτό αλλά όχι από θέση ευθύνης.

Στην δε τελευταία παράγραφο του αιτιολογικού μέρους της 6391/27-7-020 απόφασης παύσης μου αναφέρεται αορίστως επί λέξει: **«υπάρχει σε εξέλιξη σχηματισθείσα ποινική δικογραφία κατά του εν λόγω υπαλλήλου με κατηγορία “παράβαση καθήκοντος και συκοφαντική δυσφήμιση” και ως εκ τούτου διερευνώνται σχετικά πειθαρχικές ευθύνες»**. Και επειδή σκοπίμως δεν διευκρινίζεται εντός του σώματος της απόφασης που βασίζεται η εν λόγω κατηγορία, λεκτέα τα ακόλουθα: Πρόκειται περί ενεργειών μου για την προστασία της δημόσιας αλατσολίμνης–αλσυλλίου Πλάκας Ελούντας- Βρουχά Δήμου Αγ. Νικολάου, για τις οποίες έχει σχηματισθεί η με ΑΒΜ/Β2019/162 δικογραφία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λασιθίου για παράβαση καθήκοντος και συκοφαντική δυσφήμιση κατόπιν μηνυτήριας αναφοράς εναντίον μου από τους ιδιώτες διεκδικητές. Παράλληλα για την ίδια υπόθεση ευρίσκεται σε εξέλιξη η 2722/3-2-020 εντολή διενέργειας επιθεώρησης και ελέγχου από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, σχετική είναι η Δ.Υ.31-012-019/5798/31-12-019 εσωτερική αναφορά μου. Ήδη δε εκδόθηκε και η 59/18-9-020 κλήση μου προς ακρόαση της Α.Δ.Κ. που συντάσσεται πλήρως με τους διεκδικητές της αλατσολίμνης, ήτοι για την ίδια αυτή περίπτωση στην οποία απαντώ με το ΔΥ/21-1-020 /3036/21-9-020 υπόμνημά μου τα οποία και επισυνάπτω. Για την υπόθεση αυτή επίσης επικαλούμαι την από 20-5-019 εξώδικη πρόσκληση, την από 21-8-020 δημοσιευθείσα διαμαρτυρία των 3 τέως τελευταίων προέδρων της κοινότητας Βρουχά και το από 21-8-020 δημοσίευσμά μου στην εφημερίδα ΑΝΑΤΟΛΗ «Μια εικόνα + 1304 λέξεις», στα οποία και εδράσθηκε η απόφαση παύσης μου κατά παράβαση του άρθρου 45 του Δ.. ελευθερία έκφρασης και κριτικής επί επιστημονικών θεμάτων, υπηρεσιακής κριτικής κ.τ.λ. Η δε πρώτη προσδιορισθείσα δικάσιμος για τον μήνα Μάιο του 2020 εναντίον μου έχει οριστεί το Δεκέμβριο του 2020 στο Δικαστήριο Νεαπόλεως μετά από αναβολή που ζήτησαν οι ίδιοι οι μηνυτές προσχηματικά. Και τολμώ να λέγω προσχηματικά διότι ανέμεναν το αποτέλεσμα της επίσπευσης της παύσης μου και όλων των ως άνω ενεργειών της Α.Δ.Κ., ώστε στο δικαστήριο να φέρομαι ως πολίτης με «βεβαρυμμένο» υπαλληλικό ιστορικό, άρα και αναξιόπιστος, με καμία υπηρεσιακή κάλυψη από την προϊστάμενη αρχή, άρα και έρμαιο των ιδιωτικών συμφερόντων, χωρίς δημόσια

υπεράσπιση από πολίτες της κοινότητας Βρουχά όπου απέμειναν μόνο 8 γηραιοί επιζώντες μάρτυρες των ιστορικών γεγονότων, χωρίς συνδρομή από το ευρύτερο κοινό λόγω της διευρυμένης αδιαφορίας στην υπεράσπιση των δημόσιων αγαθών και με τη δύναμη του χρήματος και των διασυνδέσεων των κατηγορών μου εναντίον μου, χωρίς να δύναμαι να καταμηνύσω και εγώ αναλόγως τους μηνυτές μου πριν ολοκληρωθεί η διαδικασία της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

Δέον όπως ληφθεί υπ' όψιν Σας ότι μετά την 6391/27-7-020 απόφαση παύσης μου, ακολουθεί η 6011/30-7-020 απόφαση της Α.Δ.Κ. περί παύσης και του Δ/ντού Δασών Λασιθίου με τις ίδιες ως άνω κατηγορίες και επί πλέον για συνεντεύξεις σε ραδιόφωνα όπου κατάγγειλε τον αποκλεισμό της Δ/νσης Δασών Λασιθίου από τη συνοδεία του υπουργού Χατζηδάκη που επισκέφθηκε τη νήσο Χρυσή στις 9-6-020, την ελλιπή και άστοχη ενημέρωσή του από την Α.Δ.Κ., την απόκρυψη στοιχείων κ.λπ. Σημειώνεται ότι ο Δ/ντής Δασών Λασιθίου προχώρησε στην υποβολή παραίτησης για συνταξιοδότηση ταυτόχρονα με την επίδοση σε αυτόν της απόφασης παύσης, η οποία επίσης σημειώνω δεν προεκτείνεται σε πειθαρχικές και ποινικές ευθύνες, όπως προκύπτουν από την απόφαση παύσης μου (πρώτη προσβαλλομένη) για τις ίδιες ενέργειες και τα ίδια έγγραφα τα οποία υπέγραφε με εισηγητή εμένα. Εν συνεχεία και με την 118/18-9-020 κλήση μου σε ακρόαση μου σε απολογία που απαγγέλλονται οι ίδιες κατηγορίες για τις οποίες απαντώ με το Δ.Υ./21-9-010 /3034/ 21-9-020 υπόμνημά μου τα οποία και επισυνάπτω.

Ήδη με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση ορισμού αναπληρωτών προϊσταμένων στη Δ/νση Δασών Λασιθίου, τοποθετήθηκε ως νέος αναπληρωτής Δ/ντής Δασών, ο δασολόγος κος Κουδουμάς Εμμανουήλ του Ανδρέα, ως αρχαιότερος των τμηματάρχων του Α' Τμήματος Έργων της Δ/νσης Δασών Λασιθίου, ο οποίος κρίθηκε ως καταλληλότερος, ενώ η Α.Δ.Κ. γνωρίζει το ιστορικό των πεπραγμένων της υπηρεσιακής πορείας του συγκεκριμένου υπαλλήλου από τη Δ/νση Δασών Ηρακλείου στη Δ/νση Δασών Λασιθίου και τις πειθαρχικές υποθέσεις που εκκρεμούν και την 176/Α/2018 έκθεση ελέγχου όπως αυτά εκτίθενται. και τις Ε.Π. 4/14-4-026, 7/30-9-015, 14/6-11-015 του παυθέντος Δ/ντου Δασών κ. Συλλιγάρδου Εμμανουήλ και στο 45727/633/8-9-020 έγγραφο της Α.Δ.Κ

II. Λόγοι ακύρωσης

A. παράβαση διατάξεων περί ανάκλησης διοικητικών πράξεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της» (παρ. 1) ενώ «Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών» (παρ. 2).

Το άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας θεσπίζει διαδικαστικούς κανόνες σχετικά με την ανάκληση των ατομικών διοικητικών πράξεων όσον αφορά το αρμόδιο όργανο και την τηρητέα διοικητική διαδικασία.

Ανάκληση είναι η μερική ή ολική άρση της ισχύος διοικητικής πράξης, για το μέλλον ή αναδρομικώς με την έκδοση άλλης νεότερης. Η πράξη που ανακαλείται είναι η ανακαλούμενη και η πράξη που ανακαλεί την προηγούμενη ονομάζεται ανακλητική. Για την ευκρινέστερη ανάλυση των κανόνων που διέπουν την ανάκληση των (ατομικών) διοικητικών πράξεων η θεωρία έχει προβεί στη διάκριση μεταξύ της ανάκλησης **α)** παράνομων, ευμενών και δυσμενών, και **β)** νόμιμων, ευμενών και δυσμενών, διοικητικών πράξεων.

Η περίπτωση των νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων είναι αντίστροφη από αυτή των παράνομων δυσμενών. Και αυτό γιατί υπέρ της διατήρησης της ισχύος τους, και άρα κατά της ανάκλησής τους, συνηγορούν τόσο η αρχή της νομιμότητας, η οποία, με έναν τρόπο εκφράζει το δημόσιο συμφέρον, όσο και το συμφέρον του ιδιώτη. **Είναι απόλυτα εύλογη, λοιπόν, η νομολογιακή διαμόρφωση του κανόνα ότι οι νόμιμες ευμενείς διοικητικές πράξεις δεν ανακαλούνται.**

Ωστόσο, κατ' εξαίρεση από τον κανόνα του αμετακλήτου αυτής της κατηγορίας πράξεων, η θεωρία έχει συστηματοποιήσει τις ακόλουθες περιπτώσεις κάμψης του:

α) Ανάκληση πράξης υπό όρο λόγω μη εκπλήρωσης του όρου (βλ. ΣΤΕ 1592/1987).

β) Ανάκληση πράξης υπό επιφύλαξη ανάκλησης λόγω πλήρωσης του πραγματικού της ανάκλησης (βλ. ΣΤΕ 1596/2004).

γ) Ανάκληση πράξης σε περίπτωση συμφωνίας του διοικουμένου. Εδώ εντάσσονται οι περιπτώσεις που ο διοικούμενος επιθυμεί την ανάκληση πράξης με επιδίωξη την έκδοση νέας ευμενέστερης (ΓνωμΝΣΚ 227/2008).

δ) Ανάκληση για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Σημειώνεται ότι η συνδρομή δημοσίου συμφέροντος πρέπει να αιτιολογείται ειδικά στην ανακλητική πράξη λόγω της (εγγενούς) αοριστίας της έννοιας και της εύλογης «καχυποψίας» που την συνοδεύει όταν αξιολογείται από τη διοίκηση στο πλαίσιο εξαιρέσεων από τους γενικούς κανόνες που διέπουν έναν

θεσμό (όπως είναι η ανάκληση νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων) (ΣΤΕ 3466/2008, 3905/2003).

ε) Ανάκληση λόγω μεταβολής νομικών και πραγματικών συνθηκών που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης της πράξης.

Τέλος, η ανακλητική πράξη πρέπει να φέρει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς τους λόγους ανάκλησης, κατά το άρθρ. 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΣΤΕ 3047/2002, 772/2001, 420/1995).

Η βασική συνέπεια της ανάκλησης σχετίζεται με την άρση της ισχύος της ανακαλούμενης πράξης, η οποία, τοποθετείται χρονικά, στην περίπτωση των νόμιμων πράξεων, στην ημερομηνία έκδοσης της πράξης (exnunc).

Όμως, ανάκληση υπάρχει στην περίπτωση που η ανακλητική πράξη αναφέρεται άμεσα ή έμμεσα στα δεδομένα της ανακαλούμενης. Με άλλα λόγια, η ανάκληση επέρχεται για λόγους που ανάγονται στην ανακαλούμενη πράξη. Πράξη εντελώς αυτοτελής που ανατρέπει ή περατώνει μια νομική κατάσταση η οποία δημιουργήθηκε με προηγούμενη διοικητική πράξη δεν είναι ανάκληση παλαιάς αλλά νέα πράξη (actuscontrarius, πράξη αντίθετου περιεχομένου. Χαρακτηριστική περίπτωση η προβλεπόμενη στο άρθρο 13 παρ. 6 του ΚΔΔ πράξη περί παύσης μέλους συλλογικού οργάνου πριν από τη λήξη της θητείας του, για λόγους αναγόμενους στην άσκηση των καθηκόντων του, η οποία δεν αποτελεί ανάκληση του διορισμού του ΣΤΕ 1784/2012, 3370/2007).

Στην προκειμένη περίπτωση, η πρώτη προσβαλλόμενη αναφέρει επί λέξει: «α) η ανάθεση καθηκόντων ευθύνης είναι διοικητική πράξη ανακλητέα για τη Διοίκηση...», χωρίς όμως καμία συγκεκριμένη αναφορά άμεσα ή έμμεσα στα δεδομένα της ανακαλούμενης πράξης, επομένως πρόκειται για μία αυτοτελή πράξη που περατώνει τη νομική κατάσταση η οποία δημιουργήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 12743/6-10-2015 απόφαση του ασκούντα καθήκοντα Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, σύμφωνα με την οποία είχα ορισθεί αναπληρωτής προϊστάμενος του Β' τμήματος Προστασίας, Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/σης Δασών Λασιθίου και αναπληρωτής του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Δασών Ν. Λασιθίου. Συνεπώς, η πρώτη προσβαλλόμενη δεν είναι ανάκληση παλαιάς αλλά νέα πράξη (actuscontrarius, πράξη αντίθετου περιεχομένου) και λανθασμένα η Διοίκηση επικαλείται τις γενικές αρχές περί ανάκλησης των διοικητικών πράξεων.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε κριθεί από το Δικαστήριό Σας ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται για ανάκληση νόμιμης ευμενούς για το διοικούμενο

διοικητικής πράξης, ουδόλως προκύπτει από το σώμα της πράξης η τήρηση των γενικών αρχών περί ανάκλησης νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων, οι οποίες δεν ανακαλούνται πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, οπότε θα έπρεπε με σαφήνεια να συνάγεται σε ποια περίπτωση υπάγεται η προσβαλλομένη, ώστε να μην προκύπτουν κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Επομένως, και σε αυτή την περίπτωση η πρώτη προσβαλλομένη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου περί ανάκλησης των ευμενών για το διοικούμενο διοικητικών πράξεων και καθίσταται ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

B. Έλλειψη νόμιμου ερείσματος έκδοσης της πρώτης προσβαλλομένης πράξης.

Από καμιά διάταξη νόμου δεν προβλέπεται παύση του αναπληρωτή προϊσταμένου σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΥΚ), για λόγους που ανάγονται στην άσκηση των καθηκόντων του ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, έως την επιλογή και τοποθέτηση νέου. Εξάλλου, στο άρθρο 86 ΥΚ παρ. 10 τελευταίο εδάφιο αναφέρεται «*Με απόφαση του οικείου οργάνου κατόπιν σύμφωνης γνώμης του ΕΙ.Σ.Ε.Π., του Σ.Ε.Π. ή του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, ο προϊστάμενος οργανικής μονάδας απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του πριν από τη λήξη της θητείας του για σοβαρό υπηρεσιακό λόγο που αφορά πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του*», το οποίο αφορά την απαλλαγή από τα καθήκοντα προϊσταμένου που έχει τοποθετηθεί κατόπιν επιλογής σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται αναλυτικά στο εν λόγω άρθρο. Επιπλέον, δεν υφίσταται γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται γενικώς η παύση / απαλλαγή των αναπληρωτών προϊσταμένων, που έχουν τοποθετηθεί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 87 ΥΚ, χωρίς αυτό να προβλέπεται από ειδική διάταξη, στην οποία να ρυθμίζονται και οι προϋποθέσεις και η διαδικασία της παύσης / απαλλαγής, ή έστω να συνάγεται τούτο σαφώς από τη σχετική νομοθεσία.

Εξάλλου, η μη πρόβλεψη από το νόμο της δυνατότητας απαλλαγής/παύσης του αναπληρωτή προϊσταμένου που έχει επιλεγεί κατά τη διαδικασία του άρθρου 87 ΥΚ είναι ηθελημένη, διότι ο νομοθέτης εκτίμησε από τη μία πλευρά το γεγονός ότι πρόκειται για προσωρινή αναπλήρωση μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων στο άρθρο 86 ΥΚ και από την άλλη πλευρά το γεγονός ότι ενδεχόμενη κακή άσκηση των καθηκόντων του κατά τη διάρκεια της θητείας του, θα μπορούσε να αντιμετωπισθεί, σε μεγάλο βαθμό, με εφαρμογή των οικείων πειθαρχικών διατάξεων (άρθρα 106 επ. ΥΚ).

Συνεπώς, δεν είναι νόμιμη η παύση/απαλλαγή από τα καθήκοντα μου ως αναπληρωτή προϊσταμένου του Β΄ τμήματος Προστασίας, Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/σης Δασών Λασιθίου και από αναπληρωτή του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Δασών Ν. Λασιθίου, μέχρι την επιλογή και τοποθέτηση νέου κατά την προβλεπόμενη διαδικασία στο άρθρο 86 ΥΚ διότι αυτό δεν προβλέπεται από καμία διάταξη ή αρχή, ούτε συνάγεται από τη σχετική νομοθεσία (πρβλ. ΣτΕ 2055/2011 3275/2009, ΕΑ 1316/2009).

Γ. Ανύπαρκτη άλλως πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης.

Η αιτιολογία είναι νόμιμη, δηλαδή σύμφωνη με τη διάταξη ή τη γενική αρχή του δικαίου που την επιβάλλει, όταν έχει τα εξής χαρακτηριστικά (ΚΔΔ άρθρο 17 παρ. 2): **α)** Να είναι ειδική (και όχι γενική και αόριστη), δηλαδή σχετική με την προσβαλλόμενη πράξη, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη (ΣτΕ 2424/ 1982), **β)** Να είναι πλήρης ή επαρκής και να περιέχει σαφώς όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά, κατά τρόπο ο οποίος δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες, για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (ΣτΕ 2441/ 1983). Την αιτιολογία που λείπει ή είναι ανεπαρκής δεν μπορούν να καλύψουν ή να συμπληρώσουν ισχυρισμοί και εξηγήσεις της Διοίκησης που προβάλλονται εκ των υστέρων (ΣτΕ 390, 1488/ 1987, 4685/ 1988). **γ)** Να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 276/ 1983, 4165/ 1984).

Περίπτωση ακύρωσης των ατομικών διοικητικών πράξεων λόγω παράβασης νόμου είναι επίσης τα ελαττώματα της αιτιολογίας, καθώς και η έλλειψη αιτιολογίας. Στοιχεία της αιτιολογίας είναι: **το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου, που προβλέπουν την έκδοσή της**, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων όταν επιτρέπεται, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

Στην προκειμένη περίπτωση, η «αιτιολογία» της πρώτης προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης είναι ουσιαστικά ανύπαρκτη καθώς, ως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, δεν αναφέρονται οι κανόνες δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της και ως εκ τούτου καθίσταται ακυρωτέα λόγω έλλειψης νόμιμου ερείσματος. Ειδικότερα, αναφέρεται στο σώμα της πράξης ότι η ανάθεση καθηκόντων ευθύνης είναι διοικητική

πράξη ανακλητέα για τη Διοίκηση και καταλήγει στην απαλλαγή από τα καθήκοντα που μου ανατέθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ.πρωτ. οικ. 12743/6-10-2015 απόφασης, χωρίς να αναφέρονται οι κανόνες δικαίου που ελήφθησαν υπ' όψιν από το διοικητικό όργανο για την έκδοση της συγκεκριμένης πράξης δεδομένου ότι, όπως ως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, επί της ουσίας δεν πρόκειται για ανάκληση στην προκειμένη περίπτωση εφόσον δεν αναφέρονται λόγοι που ανάγονται στην ανακαλούμενη πράξη, αλλά πρόκειται για *actus contrarius*, δηλαδή πράξη αντίθετου περιεχομένου, η οποία θα έπρεπε να ερείδεται επί συγκεκριμένης διάταξης νόμου.

Δ. Υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης.

Ακόμη και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε κριθεί τυπικά νόμιμη από απόψεως επαρκούς αιτιολογίας και νομίμου ερείσματος, η προσβαλλόμενη πράξη και πάλι είναι ακυρωτέα καθόσον κατά την έκδοσή της η Διοίκηση παρέβη τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας και εξουσίας αυτής χωρίς να συντρέχει προς τούτο λόγος δημοσίου συμφέροντος ή εξυπηρέτησης υπηρεσιακού τοιούτου.

Ειδικότερα, στην περίπτωση των ατομικών πράξεων που εκδίδονται κατά διακριτική ευχέρεια, η οποία σημαίνει ότι το διοικητικό όργανο διαθέτει ευρέα περιθώρια εκτίμησης, ο δικαστικός έλεγχος είναι ακυρωτικός προς αποφυγή του ενδεχομένου υποκατάστασης του δικαστή στην κρίση του διοικητικού οργάνου [ΣΤΕΟΛ 3919/2010, ΟΛ 618-623/2013]. Περιλαμβάνει δε και την κρίση για την καλή ή κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας. Τούτο συμβαίνει όταν η ρύθμιση που θεσπίζει η πράξη δεν βρίσκεται σε αρμονία με τον κανόνα δικαίου που παρέχει τη σχετική διακριτική ευχέρεια. Η παράβαση κατ'ουσία διάταξης νόμου έγκειται δηλαδή στην κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας, ειδικότερα δε στην υπέρβαση των άκρων ορίων της. Τα όρια αυτά καθορίζονται, κατ'αρχάς, από το λογικό περιεχόμενο των αορίστων αξιολογικών εννοιών που περιέχει ο κανόνας δικαίου που παρέχει τη διακριτική ευχέρεια και ο δικαστής ελέγχει μέσω των διδαγμάτων της λογικής και της κοινής πείρας και των πορισμάτων της επιστήμης και της τέχνης, που αποτελούν κτήμα του μέσου συνετού ανθρώπου. Καθορίζονται, περαιτέρω, από ορισμένες γενικές αρχές συνταγματικής περιωπής τις οποίες οφείλει να τηρεί το διοικητικό όργανο κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Πρόκειται για τις αρχές της ισότητας, της αναλογικότητας και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, καθώς και της χρηστής διοίκησης. Τα στάδια του δικαστικού ελέγχου μπορούν να συνοψιστούν ως εξής: α) έλεγχος του αν ο νόμος παραχώρησε διακριτική ευχέρεια ή

δέσμια αρμοδιότητα, β) έλεγχος του αν όντως η διοίκηση άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια (και δεν εκτίμησε εσφαλμένως ότι ο νόμος της παραχωρεί δέσμια αρμοδιότητα), γ) έλεγχος του αν η διοίκηση διέπραξε κακή χρήση ή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και δ) έλεγχος του αν η διοίκηση έκανε κατάχρηση εξουσίας.

Εξάλλου η Διοίκηση κατά την άσκηση της από το νόμο ανατιθέμενης διακριτικής εξουσίας οφείλει να τηρεί, εκτός των διαγεγραμμένων τύπων και κανόνων, τους όρους που τίθενται από το σκοπό και το όλο πνεύμα του νόμου και από τις γενικές αρχές του Δικαίου, πρέπει δε να ενεργεί μετά διακρίσεως και όχι μετ' απόλυτο ή αυθαίρετο θέληση. Εξάλλου αν η ενέργεια της Διοικήσεως στηρίχθηκε σε νομική βάση ή στοιχεία, τα οποία ελέγχονται ως μη υποστατά ή μη άγοντα, κατά νόμο, στο συμπέρασμα στο οποίο προήλθε η Διοίκηση (πρβλ. εδώ ΔιοικΕφΑθ 890\ 93).

Στην προκειμένη περίπτωση, ως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη στηρίχθηκε σε μη υποστατή νομική βάση και σε κάθε περίπτωση σε στοιχεία τα οποία δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι ασκώ τα καθήκοντά μου πλημμελώς.

Ε. Ανυπόστατη η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη λόγω μη ανάρτησης στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ».

Στην παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 προβλέπεται ότι «**4.** Στο διαδίκτυο αναρτώνται:.. **14)** περιλήψεις πράξεων διορισμού, μετάταξης, διαθεσιμότητας, αποδοχής παραίτησης, λύσης της υπαλληλικής σχέσης ή **υποβιβασμού υπαλλήλων**, μόνιμων και μετακλητών, και διευθυντικών στελεχών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού, καθώς και αντιστοίχων πράξεων που αφορούν δημόσιους λειτουργούς, των οποίων η δημοσίευση απαιτείται κατά την κείμενη νομοθεσία, και περιλήψεις πράξεων διορισμού και συμβάσεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ή συμβάσεων έργου στο Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ., τους φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα και φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού». Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ορίζεται ότι «**1.** Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 2, όταν είναι κατά νόμο δημοσιευτές, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ισχύουν από τη δημοσίευσή τους, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. **2.** Με εξαίρεση τις πράξεις της προηγούμενης παραγράφου, οι λοιπές πράξεις του άρθρου 2

αναρτώνται στο διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο και ισχύουν από την ανάρτησή τους».

Η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη απαλλαγής μου από καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου συνιστά υποβιβασμό υπαλλήλου και θα έπρεπε να αναρτηθεί στο διαδίκτυο στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» κατά τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις, συνεπώς είναι ανυπόστατη και, σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να εκτελεστεί.

ΣΤ. Παράβαση Δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης αποτελεί μια γενική αρχή του διοικητικού δικαίου και ρυθμίζεται από το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ενώ συνάμα πρόκειται για συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα το οποίο θεμελιώνεται στο άρθρο 20 παρ.2 του Συντάγματος. Συνίσταται στη δυνατότητα του διοικούμενου να διατυπώσει τις απόψεις του πριν την έκδοση μιας δυσμενούς για αυτόν διοικητικής πράξης, ύστερα από κλήση του διοικητικού οργάνου. Από τη θετική του όψη, δημιουργεί υποχρέωση της διοίκησης να ακούσει το διοικούμενο, του οποίου τα δικαιώματα και συμφέροντα διακυβεύονται και από την άλλη, αρνητική όψη, απαγορεύεται στη διοίκηση να λαμβάνει αποφάσεις βασισμένα σε κρίσεις επί των οποίων ο διοικούμενος δεν είχε τη δυνατότητα να εκφέρει τις απόψεις του.

Εν προκειμένω, ενώ πληρούνται οι παραπάνω προϋποθέσεις που επέβαλαν την προηγούμενη ακρόασή μου με βάση την αρχή του κράτους δικαίου, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 6391/27-72020 απόφασης της Συντονίστριας Α.Δ.Κ απαλλαγής μου από τα καθήκοντά μου, ήτοι δυσμενούς ατομικής πράξης σε βάρος μου, ουδέποτε κλήθηκα νομότυπα (με έγγραφη κλήση που αναφέρει τον τόπο, ώρα, αντικείμενο κοινοποιούμενη τουλάχιστον 5 ημέρες πριν) ούτε ανέπτυξα τις απόψεις μου σε υπόμνημα ώστε να υποβάλω τις θέσεις μου σχετικά με την παραπάνω απόφαση που θίγει τα συμφέροντά μου. Να τονιστεί δε ότι δεν συντρέχει περίπτωση οριοθέτησης του πεδίου εφαρμογής της ως άνω γενικής διάταξης του άρθρου 20 παρ2 του Συντάγματος, καθώς επρόκειτο για ατομική πράξη η οποία εκδόθηκε αυτεπαγγέλτως συνδεδεμένη όχι με αντικειμενικά κριτήρια αλλά με την υποκειμενική συμπεριφορά μου και η οποία επέφερε θετική βλάβη στα συμφέροντά μου, χωρίς να αποτελεί κρίση του οργάνου για τη συνδρομή νόμιμων προϋποθέσεων για έκδοση δυσμενούς διοικητικής πράξης, εκδοθείσα κατά δέσμια αρμοδιότητα.

Συνεπώς, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, καθώς ως αναλύεται στο ιστορικό της παρούσας, ουδέποτε τέθηκαν υπ' όψιν μου τα επικαλούμενα από την Α.Δ.Κ. έγγραφα και η Α.Δ.Κ. αρνήθηκε την ολοκλήρωση της διαδικασίας ακρόασής μου.

Ζ. Της βλαπτικής μεταβολής θέσεως υπαλλήλου. Σύμφωνα με τα παραπάνω παραβιάζεται ο άρθρο 41 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα Δικαίωμα, αξίωση μισθού, επιδόματος θέσεως κ.τ.λ.

Η. παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας κριτηρίων και της ισότητας των κρίσεων όπως αυτό τίθεται από τις γενικές αρχές δικαίου και τον ισχύοντα Δ.Κ. καθόσον: ως αιτιολογία για τη λήψη της άνω προσβαλλόμενης πράξης παύσης μου, έγινε επίκληση της άκρως αυθαίρετης και κατά σκοπιμότητα σκέψης της κας Συντονίστριας Α.Δ.Κ. ως μονομελούς οργάνου και μόνο, περί ανάρμοστης συμπεριφοράς και πλημμελούς άσκησης καθηκόντων. Η δε κατά πρόδηλη σκοπιμότητα σχηματισθείσα αυτή σκέψη του μονομελούς πειθαρχικού οργάνου ως βάσιμη πεποιθήσή του, δεν τέθηκε στο βάσανο της προηγούμενης ολοκλήρωσης της διαδικασίας ακρόασης, την παραπομπή της υπόθεσης στο Υ.Σ. για γνωμάτευση κ.τ.λ. Αντιθέτως δε στην ίδια αυτή την προσβαλλόμενη και πάσχουσα απόφαση εδράσθηκε και η δεύτερη παρακάτω προσβαλλόμενη και επίσης πάσχουσα απόφαση περί ορισμού νέου Δ/ντού κατά τη λήψη της οποίας: το μονομελές αυτό όργανο της Διοίκησης δεν έλαβε υπ' όψη του τα πραγματικά στοιχεία του φακέλου του ορισθέντος νέου Αναπληρωτού Δ/ντού Δασών περί ανάρμοστης συμπεριφοράς, πλημμελούς εκτέλεσης καθηκόντων κ.τ.λ. σύμφωνα τις Ε.Π. 4/14-4-026, 7/30-9-015, 14/6-11-015 αναφορές του παυθέντος Δ/ντού Δασών και τις πειθαρχικές υποθέσεις που εκκρεμούν και την 176/Α/2018 έκθεση ελέγχου των επιθεωρητών ελεγκτών του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. όπως αυτά εκτίθενται και στο 45727/633/8-9-020 έγγραφο της Α.Δ.Κ. Ήτοι αποφασίζει επί δύο μέτρων και δύο σταθμών.

Θ. παράβαση του άρθρου 45 παρ. 2 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα περί της ελευθερίας έκφρασης επί επιστημονικών απόψεων, υπηρεσιακής κριτικής κ.τ.λ. Η απόφαση παύσης μου στηρίχθηκε απροκάλυπτα και ευθέως στα μνημονευόμενα υπηρεσιακά μου έγγραφα και δημοσιεύματα όπου εκτίθενται επιστημονικές απόψεις , στοιχεία υπηρεσιακής κριτικής κ.τ.λ.

I. Μη νόμιμη η δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη καθώς εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 87 του ν. 3528/2007.

Με την υπ' αριθμ. 7900/2-9-2020 απόφαση της Συντονίστριας Α.Δ.Κ. περί ορισμού αναπληρωτών Προϊσταμένων στη Δ/ση Δασών ν. Λασιθίου ορίστηκε η Μαρούδη Ελένη του Αθανασίου ως αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Προστασίας, Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Διεύθυνσης Δασών Λασιθίου και ο Κουδουμάς Εμμανουήλ του Ανδρέα ως αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Δασών Λασιθίου.

Εφόσον ακυρωθεί η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη για τους αναλυθέντες ανωτέρω λόγους, η δεύτερη καθίσταται ακυρωτέα δεδομένου ότι η έκδοσή της στηρίζεται στο γεγονός ότι είναι νόμιμη η πρώτη πράξη με την οποία κατέστησαν κενές οι θέσεις ευθύνης επιπέδου Τμήματος και Διεύθυνσης.

Ειδικότερα, στην παρ. 1 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 ορίζεται ότι: «1. Τον προϊστάμενο, **που απουσιάζει ή κωλύεται**, αναπληρώνει στα καθήκοντα του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων, εφόσον ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προΐστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις και επί ομοιοβάθμων ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Το αρμόδιο για την τοποθέτηση προϊσταμένων όργανο μπορεί, τηρουμένου του προβαδίσματος των βαθμών, να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου οργανικής μονάδας, **που απουσιάζει ή κωλύεται**, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων». Στην προκειμένη περίπτωση, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του συγκεκριμένου άρθρου, καθώς δεν απουσιάζω από την υπηρεσία μου, ούτε κωλύομαι, αλλά παύθηκα από την άσκηση των καθηκόντων μου ως αναπληρωτής Προϊστάμενος με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς, θα έπρεπε να εφαρμοσθεί το άρθρο 86 του ν. 3528/2007 όπου ορίζεται η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων και ειδικότερα στην παρ. 4 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «4. Η επιλογή των προϊσταμένων Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας γίνεται από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο του άρθρου 159». Μη νόμιμη καθίσταται λοιπόν η δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη βασιζόμενη στο άρθρο 87 του ν. 3528/2007 και συνεπώς καθίσταται ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου, αλλά και εκ του λόγου ότι παραβιάστηκε επίσης και εδώ η αρχή της αμεροληψίας κριτηρίων και της ισότητας των κρίσεων όπως αυτά εκτίθενται στο εδ. Δζ της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης περί της παύσης μου, με την οποία και η δεύτερη αυτή

προσβαλλόμενη πράξη περί ορισμού νέου αναπληρωτή δ/ντού ευρίσκεται σε απόλυτη αιτιολογική συνάφεια.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από όργανα που εδρεύουν στο νομό Ηρακλείου.

Επειδή η παρούσα αίτηση είναι καθ' όλα βάσιμη, νόμιμη και αληθής.

Επειδή πληρεξούσια δικηγόρο και αντίκλητο ορίζω την Καρνιαδάκη Δέσποινα

Επειδή για την άσκηση του παρόντος εκδόθηκε το υπ' αριθμ. γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων της υπογράφουσας το δικόγραφο δικηγόρου και το με Α/Α διπλότυπο είσπραξης παραβόλου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΩ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση ακυρώσεως.
2. Να ακυρωθούν: **α)** η υπ' αριθμ. **6391/27-7-2020** απόφαση της Συντονίστριας Α.Δ.Κ. περί απαλλαγής εμού από τα καθήκοντά μου σε θέση ευθύνης, ήτοι της απαλλαγής μου από αναπληρωτή προϊστάμενο του Β' τμήματος Προστασίας ,Διοίκησης και Διαχείρισης Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/σης Δασών Λασιθίου και από αναπληρωτή του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Δασών Ν. Λασιθίου και **β)** η υπ' αριθμ. **7900/2-9-2020** απόφαση της Συντονίστριας Α.Δ.Κ. περί ορισμού αναπληρωτών Προϊσταμένων στη Δ/ση Δασών ν. Λασιθίου και κάθε άλλη συναφής πράξη της Διοίκησης.
3. Να καταδικαστεί το αντίδικο στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Ηράκλειο,/10/2020

Η πληρεξούσια δικηγόρος